BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-264-10/21
Mostar, 18.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj K:024/21 od 20.1.2021. godine, ponuđača Logosoft, d.o.o Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-9329-7/20 od 11.1.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge interneta za potrebe FZZZ, ugovornog organa Federalni zavod za zapošljavanje, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 18.2.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-9329-7/20 od 11.1.2021. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Federalni zavod za zapošljavanje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga interneta za potrebe FZZZ, za koji je Obavještenje o nabavci broj 940-1-2-36-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.12.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-9329-7/20 od 11.1.2021. godine, na koju je ponuđač Logosoft, d.o.o Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 20.1.2021. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.1.2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača BH telecom d.d. Sarajevo i Telemach BH d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača BH telecom d.d. Sarajevo iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač BH telecom d.d. Sarajevo je u ponudi na strani 39. dostavio dokument pod nazivom „Tehnička i profesionalna sposobnost član 48. i 50. ZJN Referens lista korisnika - spisak izvršenih ugovora koji za predmet imaju realizirane ugovore vezano za predmetnu javnu nabavku (u skladu s tačkom 3 TD)", u kojem je naveo sedam korisnika - Sinkro d.o.o. Sarajevo, Authority Partners d.o.o. Sarajevo, Raiffeisen Bank D.D. BiH, Magros Veletrgovina d.o.o. Sarajevo, QSS d.o.o. Sarajevo, Wurth BH d.o.o. i Comtrade d.o.o. Sarajevo. Kao dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost su dostavljene potvrde korisnika: Wurth BH d.o.o., Comtrade d.o.o. Sarajevo i Raiffeisen Bank d.d. BiH.

- U Potvrdi korisnika Wurth BH d.o.o. o urednom izvršenju usluge stalne internet veze, na strani 40. je navedeno sljedeće:

„Ovim aktom potvrđujemo dobro izvršenje usluge stalne internet veze zagarantovane brzine 60/60 Mbps od strane „BH Telecom" d.d. Sarajevo za potrebe Wurth BH DOO čije su karakteristike i kompleksnost iste ili slične predmetnoj nabavci, u periodu od 2016. godine a svakako u periodu posljednje tri godine, po Ugovoru o pružanju/korištenju telekomunikacijskih usluga broj 10599898/ 16-usluge pristupa internetu 30/30 Mbps do 30.04.2020. godine te 60/60 Mbps od 01.05.2020. godine a u ukupnoj vrijednosti koji prelaze 25.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost"

- U Potvrdi korisnika Raiffeisen Bank d.d. BiH na strani 41. je navedeno sljedeće:

„Ovim aktom potvrđujemo dobro izvršenje usluge MPLS VPN veze zagarantovane brzine 40/40 Mbps od strane „BH Telecom" d.d. Sarajevo za potrebe Raiffeisen Bank dd BiH (sjedište Sarajevo) čije su karakteristike i kompleksnost iste ili slične predmetnoj nabavci, u periodu od 2018. godine, a u ukupnoj vrijednosti koji prelaze 48.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost."

- U Potvrdi korisnika Comtrade d.o.o. Sarajevo BiH na strani 42. je navedeno sljedeće:

„Ovim aktom potvrđujemo dobro izvršenje usluge stalne internet veze zagarantovane brzine 200/200 Mbps od strane „BH Telecom" d.d. Sarajevo za potrebe Comtrade doo Sarajevo (sjedište Sarajevo) čije su karakteristike i kompleksnost iste ili slične predmetnoj nabavci, u periodu od 2017. godine a svakako u periodu posljednje tri godine, po Ugovoru o pružanju/korištenju telekomunikacijskih usluga broj 10033871/09 -usluge pristupa internetu 200/200 Mbps a u ukupnoj vrijednosti koji prelaze 48.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost"

Tenderskom dokumentacijom u prvom stavu tačke 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 50. Zakona) je definisano:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke, čije procijenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine, te u drugom stavu tačke 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 50. Zakona):

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Listu provedenih ugovora čiji je predmet isti ili sličan onima koji se odnose na predmet nabavke izvršenih u prethodne 3 godine, za šta je potrebno dostaviti potvrdu izvršenih ugovora koje su izdali primatelji istih."

S obzirom na citirane odredbe tenderske dokumentacije i na dostavljene potvrde ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo, žalitelj smatra da ponuđač nije ispunio zahtijevano Tenderskom dokumentacijom iz tačke 13.3, jer se iz potvrda ne može zaključiti niti utvrditi da je ugovor uredno izvršen, niti kada. Čak i da se pretpostavi da su navedeni ugovori sa korisnicima zaključeni 2016., 2017. ili 2018. godine, navodi poput „...a svakako u periodu posljednje tri godine" iz potvrda korisnika Wurth BH d.o.o i Comtrade d.o.o. Sarajevo ili navod „...u periodu od 2018. godine" iz Potvrde korisnika Raiffeisen Bank d.d. BiH, upućuju da isti još uvijek traju te se ne mogu smatrati uredno izvršenim, niti se može sa sigurnošću utvrditi da ispunjavaju zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer se ne zna da li se vrijednosti ugovora navedeni u potvrdama odnose na ukupnu vrijednost ugovora za sve vrijeme trajanja (ne zna se koliko traje) ili za neki drugi period.

2. Žalitelj dalje navodi da je ponuđač BH telecom d.d. Sarajevo na strani 5. i 6. ponude dostavio popunjen Prilog 1. Obrazac za dostavljanje ponude u kojem je, u tački 3. na strani broj 6. ponude, propustio slovima navesti cijenu ponude (bez PDV-a) na za to predviđeno mjesto kako je traženo Tenderskom dokumentacijom u drugom stavu tačke 19. Način određivanja cijene ponude:

„Cijena ponude se piše brojkama i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. "

Žalitelj osporava ponudu ponuđača Telemach BH d.o.o. iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač Telemach BH d.o.o Sarajevo je na strani 89. ponude dostavio dokument pod nazivom „Referenc lista", u kojem je naveo četiri uspješno realizovana ugovora: JZU Zdravstveni centar Brčko, AKT Online d.o.o. Sarajevo, DDC MLS d.o.o. Sarajevo i QSS d.o.o. Sarajevo.

- U Potvrdi AKT Online d.o.o. Sarajevo o uspješno izvršenom Ugovoru, na strani 93. je navedena godišnja vrijednost Ugovora i sljedeće:

„Ugovor je uspješno realizovan 14.06.2018. godine, te se uredno izvršava sve do danas."

- U Potvrdi DDC MLS d.o.o. Sarajevo o uspješno izvršenom ugovoru na strani 95. je navedena godišnja vrijednost ugovora i sljedeće:

„Ugovor je uspješno realizovan 16.09.2020. godine, te se uredno izvršava sve do danas."

-U Potvrdi QSS d.o.o. Sarajevo o uspješno izvršenom Ugovoru na strani broj 97. je također navedena godišnja vrijednost ugovora i sljedeće:

„Ugovor je uspješno realizovan 01.01.2019. godine, te se uredno izvršava sve do danas. "

S obzirom na citirane odredbe tenderske dokumentacije i na dostavljene potvrde ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo žalitelj smatra da ponuđač nije ispunio zahtijevano tenderskom dokumentacijom iz tačke 13.3, jer se iz potvrda ne može zaključiti niti utvrditi da su ugovori uredno izvršeni.

Dakle, u obje ponude i BH Telecom-a d.d. Sarajevo i Telemach-a BH d.o.o. Sarajevo, nedostaje jasan podatak - vrijeme izvršenja ugovora, a jasno je da ugovori nisu ni izvršeni, ni realizovani, na način tražen Tenderskom dokumentacijom. Opštepoznato je da se bilo koji ugovor smatra izvršenim, odnosno realizovanim, kada sva prava i obaveze propisane Ugovorom budu ispunjene. S obzirom na navedeno, ugovorni organ je trebao ponude ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo i Telemach BH d.o.o. Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljive, te nije trebalo doći do zakazivanja i održavanja e-aukcije, shodno odredbama člana 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a ugovor se trebao dodijeliti žalitelju po ponudi broj: 002-02-SA/21 od 05.01.2021. godine.

Predlaže da se žalba usvoji.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „BH Telecom" d.d. Sarajevo utvrđeno je da je na strani 39. dostavljena Referens lista - popis izvršenih ugovora, te na stranicama 40., 41. i 42. potvrde izvršenih ugovora izdate od: „Wurth BH" d.o.o., „Raiffeisen Bank" d.d. i „Comtrade" d.o.o. čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke, čije procjenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procjenjene vrijednosti predmetne nabavke. Ugovorni organ smatra da su predmetne potvrde prihvatljive, jer sadrže podatke tražene Zakonom o javnim nabavkama. Članom 48. stav (3) propisano je da potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima. Prema tome, radi se o imperativnoj normi, a dostavljene potvrde sadrže svaki od traženih podataka u skladu sa Zakonom, te ugovorni organ nije našao razloge ne pokloniti vjeru dostavljenim potvrdama niti posumnjati u njihovu istinitost. Žalitelju je sporno da li su ugovori uredno izvršeni i kada. Dostavljene potvrde, između ostalog, sadrže podatke o vremenskom razdoblju na koje se ugovori odnose te navode o uredno provedenim ugovorima.

Vezano za drugi žalbeni navod, žalitelj citira odredbe Tenderske dokumentacije koje se odnose na način određivanja cijene ponude (tačka 19. Tenderske dokumentacije) i dovodi ih u vezu sa „Prilogom 1. - Obrazac za dostavljanje ponude"

Pažljivim čitanjem propisanog u tački 19. Tenderske dokumentacije, a ne samo citiranog dijela, jasno je da se navedeni citat odnosi na Obrazac za cijenu ponude (Prilog 2) a ne na Obrazac za dostavljanje ponude (Prilog 1). Tenderska dokumentacija propisuje:

„Cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojkama i slovima. Cijena ponude je

nepromjenjiva. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (BAM)"

Uvidom u „PRILOG 2 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE", na 10. stranici ponude ponuđača „BH Telecom" d.d. Sarajevo jasno je upisana slovima ukupna cijena sa popustom bez PDV-a.

Opreza radi, sve i kada bi se citirana odredba iz Tenderske dokumentacije odnosila na PRILOG 1, to nije niti može biti razlog za odbacivanje ponude, jer je obrazac jasno i pravilno popunjen, potpisan i ovjeren pečatom, te je jasno i nedvojbeno i izvan svake sumnje utvrđena cijena ponude.

Vezano za treći žalbeni navod, uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je na strani 89. dostavljena „Referens" lista - popis izvršenih ugovora, te na stranicama 91., 93. i 95., potvrde izvršenih ugovora izdate od: „JZU zdravstveni centar Brčko", „Akt.online" d.o.o. i „DDC MLS" d.o.o. čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke, čije procjenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.

Ugovorni organ smatra da su predmetne potvrde prihvatljive, jer sadrže podatke tražene Zakonom o javnim nabavkama, članom 48. stav (3). Prema tome, dostavljene potvrde sadrže svaki od traženih podataka u skladu sa Zakonom, te ugovorni organ nije našao razloge ne pokloniti vjeru dostavljenim potvrdama niti posumnjati u njihovu istinitost. Žalitelju je sporno da li su ugovori uredno izvršeni i kada. Dostavljene potvrde, između ostalog, sadrže podatke o vremenskom razdoblju na koje se ugovori odnose te navode o uredno provedenim ugovorima.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ponuđač Telemach BH Sarajevo dostavio je odgovor na žalbu u kojem između ostalog navodi da je obaveze iz tenderske dokumentacije ispunio dostavljanjem potvrda o uspješno izvršenim ugovorima. Potvrde su izdate od strane trećih lica, u skladu sa procedurama i ovlaštenjima tih subjekata. Iz potvrda, vidljivo je da su ugovori uredno izvršeni, iste sadrže sve potrebne informacije tražene tenderskom dokumentacijom, ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora..., dostavljene na memorandumima društava, ovjerene i potpisane od strane ovlaštenih lica. Tenderskom dokumentacijom, nije propisana tačno određena forma potvrde - tačan tekst potvrde. Sa druge strane, svako treće lice u skladu sa svojim internim propisima izdaje potvdu. Društvo kako nema uticaja na formu potvrde, isto tako nema uticaja na podatke - informacije sadržane u potvrdi, u prilog tome govori i izdata potvrda od JZU Brčko na koju nije bilo primjedbi. Nadalje ističe da je članom 48. ZJN stav (2) definisano „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Naime, priložene potvrde jasno i nesporno dokazuju da je ponuđač poduzeo aktivnosti na prikupljanju potvrda, međutim nesporno je da na sadržaj istih nije mogao

uticati, te navedeno ne može biti osnov za ocjenu ponude neprihvatljivom. Na kraju, prema članu 48. ZJN stav (5) jasno je definisano ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. Ukoliko postoji sumnja u dostavljene potvrde ugovorni organ ima pravo zatražiti uvid ili pismeno pojašnjenje dostavljenih reference, ali ne i odbaciti ponudu na osnovu postojanja sumnje, jer potvrde izdaju treća lica bez određene forme i teksta propisane zakonom. Sve informacije koje su navedene u izdatim potvrdama mogu se jednostavno provjeriti i preko nadležnih institucija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude ponuđača BH Telecom, Sarajevo, jer smatra da dostavljene potvrde na strani 40., 41. i 42. ne sadrže potvrdu o urednom izvršenju ugovora i vrijeme kada je izvršen ugovor, što je suprotno tački 13.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 13.3. utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke, čije procijenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Listu provedenih ugovora čiji je predmet isti ili sličan onima koji se odnose na predmet nabavke izvršenih u prethodne 3 godine, za šta je potrebno dostaviti potvrdu izvršenih ugovora koje su izdali primatelji istih.

Uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom, ovaj organ je utvrdio da je na strani 39. dostavljena lista provedenih ugovora vezano za predmetnu nabavku. Na strani 40. Potvrda od 28.12.2020. godine izdata od Wurt BH kojom se potvrđuje dobro izvršenje usluge stalne internet veze, u periodu od 2016. godine, po Ugovoru o pružanju telekomunikacijskih usluga broj 10599898/16 usluge pristupa internetu 30/30 Mbps do 30.4.2020. godine, te 60/60 Mbps od 1.5.2020. godine u ukupnoj vrjednosti koja prelazi 25.000,00 KM bez PDV.

Na strani 41. dostavljena je Potvrda od 30.12.2020. godine izdata od Raiffeisen Bank, kojom se potvrđuje dobro izvršenje usluge MPLS VPN veze zagrantovane brzine 40/40 Mbps u periodu od 2018. godine u vrijednosti koja prelazi 48.000,00 KM bez PDV-a.

Na strani 42. Potvrda broj 238/20 od 28.12.2020. godine izdata od Comtrade, Sarajevo kojom se potvrđuje dobro izvršenje usluge stalne internet veze zagarantovane brzine 200/200 Mbps u periodu od 2017. godine po Ugovoru o pružanju telekomunikacijskih usluga broj 10033871/09 u ukupnoj vrijednosti koji prelaze 48.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 5. tenderske dokumentacije utvrđena je procijenjena vrijednost javne nabavke u iznosu od 89.740,00 KM.

Članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da se iz dostavljenih potvrda ne može sa sigurnošću utvrditi vrijeme izvršenja ugovora, jer je na dostavljenoj potvrdi na strani 40. navedeno da je ponuđač dobro izvršio uslugu pristupa internetu brzine 30/30 Mbps u periodu od 2016. godine do 30.4.2020. godine po Ugovoru broj 10599898/16, ali je istovremeno navedeno i 60/60Mbps od 1.5.2020. godine bez datuma do kada se izvršavao ugovor. Navedena je i vrijednost koja prelazi 25.000,00 KM bez PDV-a. S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da iz dostavljene potvrde nije jasno da li je ugovor broj 10599898/16 odnosno dio koji se odnosi na internet brzine 60/60 Mbps uredno realizovan ili je realizovan samo dio koji se odnosi na internet brzine 30/30Mbps, ako jeste kada i koja je tačna vrijednost realizovanog ugovora.

U dostavljenoj potvrdi na strani 41. potvrđuje se dobro izvršenje usluge u periodu od 2018. godine u ukupnoj vrijednosti koja prelazi 48.000,00 KM bez PDV-a, te se iz navedene potvrde ne može utvrditi vrijeme izvršenja ugovora, odnosno u kojem je to periodu ugovor realizovan jer se navodi samo početak realizacije, a ne i vrijeme završetka ugovora, kao ni tačna vrijednost, jer formulacija da ukupna vrijednost prelazi neki iznos nije precizna, a ukoliko je ugovor realizovan tada bi se na potvrdi trebala navesti tačna vrijednost, a ne vrijednost koja prelazi neki iznos.

U dostavljenoj potvrdi na strani 42. potvrđuje se dobro izvršenje usluge u periodu od 2017. godine u ukupnoj vrijednosti koja prelazi 48.000,00 KM bez PDV-a, te se iz navedene potvrde ne može utvrditi vrijeme izvršenja ugovora broj 10033871/09, odnosno u kojem je to periodu ugovor realizovan jer se navodi samo početak realizacije, a ne i vrijeme završetka realizacije ugovora, kao ni tačna vrijednost, jer formulacija da ukupna vrijednost prelazi neki iznos nije precizna, a ukoliko je ugovor realizovan tada bi se na potvrdi trebala navesti tačna vrijednost, a ne vrijednost koja prelazi neki iznos.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani jer navedene potvrde ne sadrže precizno vrijeme izvršenja ugovora, te ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća

predmet ugovornom organa da u ponovnom postupku od navedenog ponuđača zatraži pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, u skladu s članom 48. stav (5) ZJN, kako bi nesporno utvrdio da li su i kada navedeni ugovori realizovani i koja je tačna vrijednost, kako bi nesporno utvrdio ispunjava li ponuđač uslove propisane tačkom 13.3.tenderske dokumentacije

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH Telecom jer u Obrascu za dostavljanje ponude nije upisao cijenu ponude slovima, što žalitelj smatra suprotnim tački 19. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 19. utvrdio da je propisano da cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude ukoliko je predmet ponude podijeljen po stavkama. Ciijena ponude piše se slovima i brojevima. Cijena ponude je nepromjenjiva. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, na strani 10. upisao cijenu ponude i slovima i brojevima.

Činjenica je da ponuđač nije upisao cijenu ponude slovima u Obrascu za dostavljanje ponude, ali tačkom 19. tenderske dokumentacije nije ni zahtijevano da se cijena ponude slovima upiše u Obrascu za dostavljanje ponude, te je ponuđač upisujući cijenu ponude slovima u Obrascu za cijenu ponude postupio u skladu s tačkom 19. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača Telemach BH, Sarajevo, jer se iz dostavljenih potvrda na strani 93., 95. i 97. ne može utvrditi da li su ugovori uredno izvršeni i kada, što žalitelj smatra suprotnim tački 13.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 93. dostavljena Potvrda od 4.1.2021. godine izdata od Akt.online Sarajevo u kojoj se navodi da je Telemach BH Sarajevo uspješno izvršio ugovor 14.6.2018. godine te se uredno izvršava do danas, da je vrijednost ugovora 88.088,20 KM na godišnjem nivou. Na strani 95. dostavljena je Potvrda izdata od DDC MLG, Sarajevo u kojoj se navodi da je Telemach BH Sarajevo uspješno realizovao ugovor 16.9.2020. godine te se uredno izvršava do danas, da je godišnja vrijednost ugovora 57.600,00 KM. dokumentacije. Na strani 97. dostavljena je Potvrda izdata od QSS, Sarajevo u kojoj se navodi da je Telemach BH Sarajevo uspješno realizovao ugovor 1.1.2019. godine te se uredno izvršava do danas, da je godišnja vrijednost ugovora 37.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani jer navedene potvrde sadrže kontradiktorne podatke da je ugovor realizovan u određenom periodu ali i da se i dalje izvršava, te ne sadrže jasne i precizne podatke o tome koja je vrijednost realizovanog ugovora, te ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organa da u ponovnom postupku od odabranog ponuđača zatraži pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, u skladu s članom 48. stav (5) ZJN, kako bi nesporno utvrdio da li su i kada navedeni ugovori realizovani i koja je tačna vrijednost ugovora, kako bi nesporno utvrdio ispunjava li odabrani ponuđač uslove propisane tačkom 13.3.tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u

kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Logosoft, Sarajevo
-Federalni zavod za zapošljavanje
-BH telecom, Sarajevo
-Telemach BH Sarajevo
-evidencija
-a/a